

**UGEL San Ignacio**

“Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres”  
“Año de la Unidad, la paz y el desarrollo”



**Resolución Directoral de U.G.E.L. N° 02664 -2023-GR.CAJ-DRE/UGEL.SI**

**SAN IGNACIO,**

**05 JUN 2023**

**VISTO;** el Informe Final N°0002-2023/GR.CAJ/UGEL-SI/CPADD de fecha 01 de junio del año 2023 y demás documentos que se adjuntan, proveniente de la Comisión de Procesos Administrativos Disciplinarios de Docentes, conteniendo medios probatorios, Resolución Administrativa de Instauración del PADD, del proceso seguido contra el profesor **CARLOS RODOLFO JIMENEZ RIVERA**, por el presunto acto de hostigamiento sexual, realizado en contra de la menor de iniciales A.Y.G.S, el cual está comprendido dentro del Régimen Laboral de la Ley N° 29944, Ley de la Reforma Magisterial.

**Régimen Disciplinario. –**

La atención del presente caso se sujeta a las disposiciones de la Ley N° 29944, su Capítulo IX de Sanciones, regulado por su Reglamento, aprobado por DS N° 004-2013-ED, Sub Capítulo I de Las faltas o infracciones, cuyo Artículo 77 en sus acápite 77.1 y 77.2, deslinda la Falta y la infracción de docentes; y, a las normas que regulan el Procedimiento Administrativo Disciplinario para profesores en el sector público, aprobadas por RVM N° 091-2015 MINEDU del 6 de diciembre del 2015.

**1. LOS ANTECEDENTES Y DOCUMENTOS QUE DIERON LUGAR AL INICIO DEL PROCEDIMIENTO.**

- 1.1 A fojas 01 a 03, corre el **OFICIO N° 020-2023-GR-CAJ/UGEL.SI/I.E. 16466 – Nueva Esperanza, de fecha 21 de abril del 2023**, a través del cual, el Lic. José H. Larreatigue Lalangui, director de la I.E. N° 16466 – Nueva

Esperanza, comunica la separación preventiva del profesor CARLOS RODOLFO JIMENEZ RIVERA, adjuntando:

- Acta de denuncia contra el profesor Carlos Jiménez Rivera, de fecha 20 de abril del 2023, interpuesta por los padres de la menor de iniciales A.Y.G.S., quienes manifestaron que su menor hija no quiere asistir al colegio; ya que el docente investigado le hace tocamientos indebidos en sus nalgas, le hace besos a distancia y le ofrece propinas.
- Resolución Directoral N° 015-2023 –IE N°16466 “S.F.A” – NE/UGELSI, de fecha 21 de abril del año 2023, del Lic. José H. Larreatigue Lalangui, director de la I.E. N° 16466 – Nueva Esperanza, quien resuelve separar preventivamente del cargo al profesor Carlos Rodolfo Jiménez Rivera y ponen de conocimiento a la Unidad de Gestión Educativa Local San Ignacio.



1.2 A fojas 10, corre el control de asistencia diaria de estudiantes, del 3er grado "A" del colegio "San Francisco de Asís" – Nueva Esperanza, a través del cual, se indica la asistencia de la menor de iniciales G.S.H.Y, donde la misma ha faltado al colegio los días martes 18, miércoles 19, jueves 20, viernes 21, del mes de abril del año 2023.

1.3 A fojas 12 y 13, corre el Formulario de Investigación Preliminar de Procesos Administrativos de Docentes, de fecha 25 de abril del 2023, entrevista realizada por la Secretaria Técnica del CPPADD, al director JOSE HIGINIO LARREATEGUI LALANGUI.

1.4 A fojas 14, corre el Formulario de Investigación Preliminar de Procesos Administrativos de Docentes, de fecha 25 de abril del 2023, entrevista realizada a la menor de iniciales S.C.L.K (14 años), en compañía de su madre Córdova Yaguani Yanet.

1.5 A fojas 16, corre el Formulario de Investigación Preliminar de Procesos Administrativos de Docentes, de fecha 25 de abril del 2023, entrevista

realizada a la menor de iniciales C.G.E.Y. (14 años), en compañía de su papá el Sr. Manuel Córdova Montalván.

1.6 A fojas 18, corre el Formulario de Investigación Preliminar de Procesos Administrativos de Docentes, de fecha 25 de abril del 2023, del menor de iniciales R.A.J.A. (14 años), entrevista realizada en compañía de su madre.

1.7 A fojas 19, corre el Formulario de Investigación Preliminar de Procesos Administrativos de Docentes, de fecha 25 de abril del 2023, del menor de iniciales G.J.J.F. (14 años), entrevista realizada en compañía de su madre.

1.8 A fojas 20 a 35, corre el **Informe Psicológico N° 002-2023/GR-DRE-CAJ/UGEL-SI/OEFRE/EPVPB**, de fecha 24 de abril, realizada a la menor agraviada de iniciales A.G.G.S. (14 Años). En el cual, se recomienda llevar terapia familiar para fortalecer la comunicación y mejorar los vínculos afectivos entre los integrantes de la familia.

1.9 A fojas 38 a 39, corre el **INFORME N° 08-2023/GR.CAJ-DRE/UGEL.SI/CPPADD**, de fecha 04 de mayo, de la presidenta del CPPADD, la Ing. Silvana del Carmen Vela Altamirano, en donde recomienda practicar evaluación psicológica al docente CARLOS RODOLFO JIMENEZ RIVERA.

1.10A fojas 48 a 51, corre la **Declaración Instructiva de Carlos Rodolfo Jiménez Rivera, de fecha 09 de mayo del 2023**, realizada en las oficinas de la Secretaria Técnica de la UGEL San Ignacio.

1.11 A fojas 66 a 77, corre la **Resolución Directoral de U.G.E.L N° 03565 – 2023-GR.CAJ-DRE/UGEL.SI**, de fecha 22 de mayo del año 2023, a través de la cual se INSTAURA Proceso Administrativo Disciplinario contra el docente **CARLOS RODOLFO JIMENEZ RIVERA**, por la transgresión tipificada en los literales c) y n) del artículo 40° de la Ley N° 29944, Ley de Reforma Magisterial, incurriendo con ello en presunta falta administrativa configurada en el primer párrafo y el literal f) del artículo 49° de la Ley N° 29944, Ley de Reforma Magisterial.



1.12 A fojas 78, corre la Cédula de Notificación del señor Carlos Rodolfo Jiménez Rivera, a través de la cual se le notifica la Resolución Directoral de U.G.E.L N° 03565 – 2023-GR.CAJ-DRE/UGEN.SI de fecha 22 de mayo del año 2023 y los antecedentes del proceso, mismos que van a 51 folios, ello con fecha 22 de mayo del año 2023.

1.13 A fojas 79 a 83, corre el Informe Psicológico N° 004- 2023/GR-DRE-CAJ/UGEL-SI/OEFRE/EICE, de fecha 09 de mayo del año 2023, a través del cual se evalúa al docente Carlos Rodolfo Jiménez Rivera, donde se concluye que el evaluado presenta tendencias dominante y autoritarias, asimismo como presenta indicadores de retraimiento y sentimientos de angustia.

1.14 Por último, a fojas 84 a 104, corren los Descargos del docente Carlos Rodolfo Jiménez Rivera, de fecha 26 de mayo del año 2023 a través del cual el docente en mención, expone las alegaciones respectivas, las cuales van a ser analizadas en el presente informe.



## **2. LA IDENTIFICACIÓN DE LA FALTA IMPUGNADA, ASÍ COMO DE LA NORMA JURÍDICA PRESUNTAMENTE VULNERADA.**

2.1 Al administrado CARLOS RODOLFO JIMENEZ RIVERA, se le imputa la transgresión de los deberes con consagrados en los literales c) y n) del artículo 40° de la Ley N° 29944, Ley de Reforma Magisterial; incurriendo con ello en presunta falta administrativa configurada en el primer párrafo y el literal f) del artículo 49° de la Ley N° 294444, Ley de Reforma Magisterial, al haber *realizado actos de hostigamiento sexual en contra de la menor de iniciales A.G.G.S, de (14 años) de edad, al realizar tocamientos indebidos en sus nalgas, mandarle besos volados y ofrecerle dinero para que compre en el quiosco.*

2.2 En ese sentido, al administrado CARLOS RODOLFO JIMENEZ RIVERA, se le imputa la transgresión de los deberes con consagrados en los literales c) y n) del artículo 40° de la Ley N° 29944; incurriendo con ello en *presunta falta administrativa configurada en el primer párrafo y el literal f) del artículo 49° de la Ley N° 29944, Ley de Reforma Magisterial.*

2.3 Los deberes consagrados en los *literales c) y n) del artículo 40° de la Ley N° 29944, Ley de Reforma Magisterial*, señalan lo siguiente:

*c) Respetar los derechos de los estudiantes, así como los de los padres de familia.*

*n) Asegurar que sus actividades profesionales se fundamenten en el respeto mutuo, la práctica de los derechos humanos, la Constitución Política del Perú, la solidaridad, la tolerancia y el desarrollo de una cultura de paz y democrática.*

2.4 Asimismo, la falta administrativa se configura en el primer párrafo, indicados en el párrafo precedente y el literal f) del artículo 49° de la Ley N° 29944, Ley de Reforma Magisterial, el cual señala lo siguiente:

*f) Realizar conductas de hostigamiento sexual y actos que atenten contra la integridad, indemnidad y libertad sexual tipificados como delitos en el Código Penal.*



2.5 Asimismo, el artículo 3° del Reglamento de la Ley N° 27942 <sup>1</sup>, aprobado por el Decreto Supremo N° 014-2019-MIMP, el cual indica lo siguiente: “ Una conducta de naturaleza sexual, se refiere a aquellos comportamientos o actos físicos, verbales, gestuales u otros de connotación sexual, tales como comentarios e insinuaciones; observaciones o miradas lascivas; exhibición o exposición de material pornográfico; tocamientos, roces, acercamientos corporales; (...); Asimismo, el artículo 6° de la Ley N° 27942, modificado por el Decreto Legislativo N° 1410, establece que el hostigamiento sexual puede manifestarse a través de las siguientes conductas: (...) **d) Acercamientos corporales, roces, tocamientos u otras conductas físicas de naturaleza sexual que resulten ofensivas y no deseadas por la víctima. (...).** Comportamientos que presuntamente realizados por el profesor **CARLOS RODOLFO JIMENEZ RIVERA**, en contra de la menor de iniciales A.G.G.S de (14) años, *al realizar tocamientos indebidos en sus nalgas, mandarle*

<sup>1</sup> Ley de Prevención y Sanción del Hostigamiento Sexual, reglamento aprobado por el Decreto Supremo N° 014-2019-MIMP.

*besos volados y ofrecerle dinero para que compre en el quiosco, conductas que indica no le gustaban, hechos que habrían sucedido en la hora de física o de salida, realizados cuando no había nadie, causándole miedo de que le iba hacer algo malo, no le gustaba que se acerque mucho o que le hable así o que la toque.*

2.6 El Decreto Supremo N° 004-2018-MINEDU aprueba los “Lineamientos para la Gestión de la Convivencia Escolar, la Prevención y la Atención de la Violencia contra las Niñas, Niños y Adolescentes”, concordantes con las políticas nacionales y sectoriales relacionadas con la formación ética y ciudadana, la promoción y defensa de los derechos humanos, la atención prioritaria de las necesidades de la niñez y adolescencia, el rechazo de toda forma de violencia (...); y con la construcción de instituciones educativas seguras, protectoras e inclusivas; tomando en cuenta lo establecido en la presente norma, se puede colegir que el docente investigado no ha respetado el derecho que tenía la estudiante de iniciales A.G.G.S de (14) años, de 3er grado de secundaria de la I.E N° 16466 – Nueva Esperanza a recibir un buen trato y *a contar con profesores que sean responsables de su aprendizaje y un desarrollo integral evitando que se afecte su integridad moral, psíquica y física, y se desenvuelva en un ambiente seguro y de respeto mutuo*, en consecuencia, se permita garantizar una educación integral, ya que de acuerdo a la etapa de desarrollo en la que se encuentra, no puede oponer resistencia o responder ante un agravio de sus derechos. Exigiendo, además que los docentes cuenten con la suficiente solvencia moral ya que actúan como agente fundamental en el servicio educativo que imparte el Estado peruano.

2.7 Que, la Ley N° 27337 Ley del Código del Niño y del Adolescente, cuyo Artículo 16 establece que ***“El Niño y el Adolescente tienen derecho a ser respetados por sus educadores y a cuestionar sus criterios valorativos, pudiendo recurrir a instancias si fuera necesario”***, en relación con la relevancia del principio del interés superior del niño en nuestro ordenamiento jurídico, el Tribunal Constitucional en la sentencia recaída en el Expediente N° 2079-2009-PHC/TC señaló que: ***“constituye un deber el velar por la vigencia de los derechos del niño y la preferencia de sus intereses, resultando que ante***





*cualquier situación en la que colisione o se vea en riesgo el interés superior del niño*, indudablemente, este debe ser preferido antes que cualquier otro interés. (...) En consecuencia, en la eventualidad de un conflicto frente al presunto interés del adulto sobre el del niño, prevalece el de este último; y es que parte de su esencia radica en la necesidad de defensa de los derechos de quien no puede ejercerlos a plenitud por sí mismo y de quien, por la etapa de desarrollo en que se encuentra, no puede oponer resistencia o responder ante un agravio a sus derechos"; siendo así, es necesario recalcar que le correspondía al docente CARLOS RODOLFO JIMENEZ RIVERA, como profesor de educación física de la Institución Educativa N° 16466 "San Francisco de Asís" – Nueva Esperanza, el guardar respeto hacía sus educandos, ya que es del cual se espera un alto nivel de cuidado y solvencia moral.



2.8 Además, de acuerdo a nuestra Constitución Política, **toda persona tiene derecho a su integridad moral, psíquica y física y a su libre desarrollo y bienestar**, En lo que respecta a los niños -entiéndase niños, niñas y adolescentes, el artículo 4° de nuestra constitución precisa que: **"la comunidad y el Estado protegen especialmente al niño, adolescente (...)"**; **reconociéndose así implícitamente el principio de interés superior del niño**. Y en lo que concierne a los niños en el ámbito educativo, el artículo 15° de la Carta Magna establece que **el educando tiene derecho a una formación que respete su identidad, así como al buen trato psicológico y físico**.

2.9 En esa línea, la Convención sobre los Derechos del Niño, suscrita por el Perú el año 1990, prevé que **"en todas las medidas concernientes a los niños que tomen las instituciones públicas o privadas de bienestar social, los tribunales, las autoridades administrativas o los órganos legislativos, una consideración primordial a que se atenderá será el interés superior del niño"**. Asimismo, establece que los Estados partes tomarán todas las medidas legislativas, administrativas, sociales y educativas adecuadas para preservar a las niñas y los niños contra toda forma de perjuicio o abuso físico o mental, descuido o trato negligente, malos tratos o explotación, incluido el abuso sexual, mientras el niño se encuentre

bajo la custodia de los padres, de un representante legal o de cualquier otra persona que lo tenga a su cargo.

2.10 Motivo por el que se le imputa al docente **CARLOS RODOLFO JIMENEZ RIVERA**, docente de educación física de la Institución Educativa N° 16466 – “San Francisco de Asís” – Nueva Esperanza – San Ignacio, *que habría realizado actos de hostigamiento sexual en contra de la menor de iniciales A.G.G.S, de (14 años) de edad, al realizar tocamientos indebidos en sus nalgas, mandarle besos volados y ofrecerle dinero para que compre en el quiosco, transgredido los deberes con consagrados en los literales c), n) del artículo 40° de la Ley N° 29944, Ley de Reforma Magisterial ; incurriendo con ello en presunta falta administrativa configurada en el primer párrafo y el literal f) del artículo 49° de la Ley N° 294444, Ley de Reforma Magisterial.*

### 3. LOS HECHOS QUE DETERMINARON LA COMISIÓN DE LA FALTA Y LOS MEDIOS PROBATORIOS EN QUE SE SUSTENTAN.



3.1 Que, luego del análisis y valoración de los presentes actuados, se advierte que presuntamente el profesor, **CARLOS RODOLFO JIMENEZ RIVERA**, docente de educación física de la Institución Educativa N° 16466 – “San Francisco de Asís” – Nueva Esperanza – San Ignacio, *habría realizado actos de hostigamiento sexual en contra de la menor de iniciales A.Y.G.S, de (14 años) de edad, al realizar tocamientos indebidos en sus nalgas, mandarle besos volados y ofrecerle dinero para que compre en el quiosco.*

3.2 De conformidad con lo indicado por los padres de la menor de iniciales A.Y.G.S (14 años), en el Acta de denuncia contra el profesor Carlos Jiménez Rivera, de fecha 20 de abril del año 2023<sup>2</sup>, donde señalaron que: (...) *“Desde hace 15 días atrás la han notado triste, no quiere comer, no quiere ir al colegio, conducta que les preocupa, agregan que, al preguntarle el motivo a la niña, le ha contado que se debe a que le profesor Carlos Jiménez Rivera, le hace tocamientos indebidos en sus nalgas, le hace besos a distancia y también le ofrece propina para compre en el quiosco, y que estas conductas del profesor vienen manifestándose*

<sup>2</sup> Corre a fojas 02.




*desde el año pasado (...)*”, medio de prueba a través del cual podemos advertir, que la menor habría sido víctima presuntamente de hostigamiento sexual y que además dichas conductas se habrían realizado desde el año pasado, para ser específicos a partir de octubre del año 2022, asimismo, lo indicado por la madre, respecto de las faltas de la menor, ha sido corroborado a través del control de asistencia diaria de estudiantes del 3er grado “A” del colegio “San Francisco de Asís” – Nueva Esperanza <sup>3</sup>, donde se indica la asistencia de la menor de iniciales G.S.H.Y, ***donde la misma ha faltado al colegio los días martes 18, miércoles 19, jueves 20, viernes 21, del mes de abril del año 2023.***

3.3 Los hechos descritos por los padres a través de su denuncia, guardan relación y coherencia con lo indicado por la menor en el **Informe Psicológico N° 002-2023/GR-DRE-CAJ/UGEL-SI/OEFRE/EPVPB**, de fecha 24 de abril, realizada a la menor agraviada de iniciales A.G.G.S. (14 Años), misma que indicó lo siguiente: *¿Y qué pasó con el docente? **Él me mandaba besos volados, me cogía mi trasero (...), me daba dinero para ir a comprar al quiosco.** ¿Cómo te sentiste con ello? (...) este año **ya no me gustaba lo que me hacía** ¿Desde cuándo inicio? ¿Recuerdas el mes? ***Desde el año pasado (...)*** más o menos desde octubre ¿El año le contaste a alguien de lo sucedido? ***No, porque pensaba que era normal que el profesor se juegue así conmigo.*** ¿Qué te llevo a contar lo sucedido este año? Que me estaba dando dinero, y no quise recibirlo, se molestó el profesor, me grito, me dijo, ***“te eh dicho que recibas”*** (...) y me dio miedo, por eso le conté a mi mamá. ¿Qué pasó después? (...) Se enteraron todos mis compañeros, el profesor se fue a buscar a mis papás a mi casa, para pedirle disculpas, yo no quise regresar a la escuela, ***porque mis compañeros hablaban de lo que pasó y me daba vergüenza*** ¿En qué momento el profesor tenía esa conducta contigo? **En la hora de física o en la hora de salida** ¿Alguna persona observó lo sucedido? **La mayoría de veces lo hacía cuando no había nadie (...)** ¿Cómo te sentiste? **Me dio miedo, pensé que me iba hacer algo malo, ya no me gustaba que se me acerque mucho o que me hable así, que me toque** ¿Cómo te sientes*

<sup>3</sup> Corre a fojas 10.

ahora? ***Ya más tranquila, el profesor ya no está en el colegio, ya no quiero volver a repetir lo que me hacía el profesor con nadie más, me da vergüenza.*** Medio de prueba a través del cual, damos cuenta de los presuntos actos de hostigamiento sexual realizados por el profesor Carlos Rodolfo Jiménez Rivera hacía la menor, los cuales empezaron presuntamente por una amistad y confianza por parte del docente investigado hacía la alumna, actos que eran normalizados por la misma, tal como lo señala en su declaración, además de que dichos actos de confianza de parte del docente hacia su alumna, llegaron al punto en el que el investigado le “tocaba las nalgas”, “mandaba besos volador” y “ofrecía dinero a la menor para que compre en el quiosco”; tocamientos que realizaba a solas “cuando no había nadie”, llegando la menor de iniciales A.G.G.S (14) años, a tener miedo del docente.



3.4 Tal como lo señala, la Resolución de Sala Plena N° 003-2020-SERVIR/TSC, de fecha 05 de junio del año 2020 <sup>4</sup>, en su apartado 46, donde se indica que las conductas de hostigamiento sexual suelen cometerse de forma clandestina, como presuntamente es el caso materia de investigación, sin la presencia de testigos, no implica ello que la sola declaración de la menor no tenga suficiente validez para acreditar el hecho, sin perjuicio de ello, se han recabado declaraciones referenciales de algunos compañeros de clase de la menor, pues pese a no estar presentes durante la ocurrencia de los hechos, puedan dar cuenta de algunos detalles narrados por la menor, tal como se expone a continuación:

3.5 Se tiene, la entrevista realizada con fecha 25 de abril del año 2023 <sup>5</sup>, a la menor de iniciales C.G.E.Y (14 años), perteneciente a la misma aula de la presunta víctima, 3ero “A”, donde indicó que: **la menor de iniciales A.G.G.S, le contó que el profesor le daba manazos, que le quería dar plata para que compre pero ella no recibió,** además señala, que ella ha visto que el **profesor le intentaba abrazar y le cogía las manos, (...) que**

<sup>4</sup> Precedente administrativo sobre la falta de hostigamiento sexual tipificada en el literal f) del artículo 49° de la Ley N° 29944 – Ley de Reforma Magisterial, valoración de los medios de prueba, acreditación y motivación de la falta.

<sup>5</sup> Corre a fojas 16.

**solo con ella tenía esas confianzas, (...) la he notado que anda un poco pérdida y distraída.**

3.6 Aunado a ello, se cuenta con la entrevista de fecha 25 de abril del año 2023 <sup>6</sup>, realizada a la menor de iniciales S.C.L.K (14 años), perteneciente a la misma aula de la presunta víctima, 3ero "A", donde indicó que **(...) Yo solo he visto que se alejaba del profesor Rodolfo, (...)no se acerca mucho al profesor en la clase de educación física, (...) mi compañera está Triste, deprimida, pensativa, porque ayer estaba pensativa, antes no estaba así era ella bien alegre pero ahora no.**

3.7 Así también, se tiene entrevista de fecha 25 de abril del año 2023 <sup>7</sup>, del menor de iniciales R.A.J.A. (14 años), perteneciente a la misma aula de la presunta víctima, 3ero "A", donde indicó que: **(...) Si he visto el año pasado se metían dentro del aula, se abrazan, salían del aula se jugueteaban, (...) también le daba manotazos por las piernas de Angela el profesor, el docente se reía.(...) ¿Tenía el docente ese comportamiento con otras alumnas? Solo con ella. ¿Has visto que ha cambiado su comportamiento después de lo sucedido? Medio triste, para los ojos llorosos.**

3.8 Por último, con fecha 25 de abril del 2023, se entrevistó al director JOSE HIGINIO LARREATEGUI LALANGUI <sup>8</sup>, donde indicó lo siguiente: **¿En sus palabras cómo describiría al docente Carlos Rodolfo Jiménez Rivera? (...) con los estudiantes les daba mucha confianza, el mismo cuenta que los muchachos los abraza y él también los abraza.**

3.9 En ese sentido y de conformidad con lo expuesto en los párrafos precedentes, respecto de las declaraciones referenciales, podemos establecer en primer lugar que los hechos relatados por la menor, guardan coherencia y relación con lo que le indicó a su amiga de iniciales C.G.E.Y y a sus padres, hechos corroborado con las declaraciones por la presunta víctima y por las testigos referenciales, además, se puede colegir de lo narrado por los compañeros de la menor, que el docente CARLOS

<sup>6</sup> Corre a fojas 14.

<sup>7</sup> Corre a fojas 18.

<sup>8</sup> Corre a foja 12 y 13.



RODOLFO JIMENEZ RIVERA, tenía las siguientes conductas con la menor, “ el profesor le intentaba abrazar y le cogía las manos, (...) que solo con ella tenía esas confianzas”, (...) “Si he visto el año pasado se metían dentro del aula, se abrazan, salían del aula se jugueteaban, (...) también le daba manotazos por las piernas de Angela el profesor, el docente se reía.(...), conductas que han sido vistas por los menores, compañeros de clase, mismos que posterior a la denuncia del hecho de los padres ante la I.E, también indicaron ante la pregunta: *¿Has visto que ha cambiado su comportamiento después de lo sucedido?*, respondiendo: *la he notado que anda un poco pérdida y distraída, (...) mi compañera está Triste, deprimida, pensativa, porque ayer estaba pensativa, antes no estaba así era ella bien alegre pero ahora no, (...).*



3.10 Es por ello y en merito a lo expuesto en párrafos precedentes, lo que ha permitido crear convicción de que en la realidad se suscitaron las conductas imputadas al docente investigado **CARLOS RODOLFO JIMENEZ RIVERA**, presumiéndose que el investigado habría incurrido en incumplimiento a sus deberes, generando con ello posibles faltas administrativas pasibles de sanción.

#### 4. RESPECTO DE LOS MEDIOS PROBATORIOS

4.1 A fojas 02, corre el Acta de denuncia contra el profesor Carlos Jiménez Rivera, de fecha 20 de abril del año 2023, donde se hicieron presente los esposos Luis Ramos Gómez García y su esposa Elida Salvador Carhuapoma, padres de la menor de iniciales A.Y.G.S, del tercer grado de secundaria, para denunciar al profesor CARLOS JIMENEZ RIVERA, docente de educación física, señalando la siguiente:

*(...) “Desde hace 15 días atrás la han notado triste, no quiere comer, no quiere ir al colegio, conducta que les preocupa, agregan que, al preguntarle el motivo a la niña, le ha contado que se debe a que le profesor Carlos Jiménez Rivera, le hace tocamientos indebidos en sus nalgas, le hace besos a distancia y también le ofrece propina para compre en el quiosco, y que estas conductas del profesor vienen manifestándose desde el año pasado (...)”*

4.2 Por consiguiente, en uso de las facultades de la Comisión de Procesos Administrativos Disciplinarios para Docentes de la Ugel – San Ignacio, esta efectuó las investigaciones complementarias del caso, tal y como lo señala el Art. 102.1° del Reglamento de la Ley de la Reforma, aprobado por el Decreto Supremo N° 004-2013-ED<sup>9</sup>, concordado con lo establecido en el numeral 1 del Art. 13° de la Resolución Viceministerial N° 091-2015-MINEDU, que aprueba la Norma Técnica denominada “Normas que regulan el Proceso Administrativo Disciplinario para Profesores en el Sector Público”, que señala como una de las funciones de la Comisión: “(...) actuar las demás diligencias que consideren necesarias para establecer la existencia de la falta administrativa o infracción”, por lo que, se recomendó realizar evaluaciones psicológicas referenciales a la presunta víctima y al docente, además que en mérito al principio de impulso de oficio se recabaron declaraciones referenciales de compañeros de aula de la menor; en las cuales se señala lo siguiente:



4.3 A fojas 10, corre el control de asistencia diaria de estudiantes, del 3er grado “A” del colegio “San Francisco de Asís” – Nueva Esperanza, a través del cual, se indica la asistencia de la menor de iniciales G.S.H.Y, donde la misma ha faltado al colegio los días martes 18, miércoles 19, jueves 20, viernes 21, del mes de abril del año 2023.

4.4 A fojas 12 y 13, corre el Formulario de Investigación Preliminar de Procesos Administrativos de Docentes, de fecha 25 de abril del 2023, entrevista realizada por la Secretaria Técnica del CPPADD, al director JOSE HIGINIO LARREATEGUI LALANGUI, donde se le preguntó lo siguiente:

- ¿Cómo tomo conocimiento de los hechos?

<sup>9</sup> Decreto Supremo N° 004-2013-ED, el cual aprueba el Reglamento de la Ley de la Reforma N° 29944.

**102.1** Las Comisiones Permanentes y Comisiones Especiales de Procesos Administrativos Disciplinarios para Docentes realizan las investigaciones complementarias del caso, solicitando los informes respectivos, examinando las pruebas presentadas, considerando los principios de la potestad sancionadora señalados en el artículo 230° de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General; (...)



Tome conocimiento el lunes 17 de abril a las 8:00 horas am, se me acercaron los padres de la menor, indicando que no quería venir al colegio que estaba triste y que cuando le preguntaban el motivo se ponía a llorar (...) pero que a la madre le había indicado (...) porque el **profesor le daba palmadas en las nalgas y que le mandaba besos volados y le ofrecía dinero para que compre en el quiosco** (...) ya se han tomado medidas separándolo preventivamente al profesor.

- *¿En sus palabras cómo describiría al docente Carlos Rodolfo Jiménez Rivera?*

**(...) con los estudiantes les daba mucha confianza, el mismo cuenta que los abrazos y él también los abraza.**

- *¿Cómo describiría el comportamiento de la alumna de iniciales A.A.G.C?*

**Es muy buena alumna participativa, le gusta el deporte está pendiente de las actividades educativas.**

- *¿Ha notado un cambio en la menor después de los hechos?*

**(...) si tiene un cambio de actitud se encuentra muy distraída y temerosa.**

4.5A fojas 14, corre el Formulario de Investigación Preliminar de Procesos Administrativos de Docentes, de fecha 25 de abril del 2023, entrevista realizada a la menor de iniciales S.C.L.K (14 años), en compañía de su madre Córdova Yaguani Yanet, la compañera de aula, manifestó lo siguiente:

- *¿Has visto algún comportamiento inadecuado de parte del profesor de educación física Rodolfo con tu compañera Hangela?*

**(...) Yo solo he visto que se alejaba del profesor Rodolfo, pero no sabía porque, no se acerca mucho al profesor en la clase de educación física.**





- *¿Cómo compañera de aula de Hangela has visto que ha cambiado su comportamiento después de lo sucedido?*

***Triste, deprimida, pensativa, porque ayer estaba pensativa, antes no estaba así era ella bien alegre pero ahora no (...)***

4.6A fojas 16, corre el Formulario de Investigación Preliminar de Procesos Administrativos de Docentes, de fecha 25 de abril del 2023, entrevista realizada a la menor de iniciales C.G.E.Y. (14 años), en compañía de su papá el Sr. Manuel Córdova Montalván, quien manifestó lo siguiente:

- *¿Has visto algún comportamiento inadecuado de parte de tu profesor de Educación Física Rodolfo con tu compañera Angela?*

***El profesor le intentaba abrazar, le cogía las manos, es lo que he visto yo, el profesor le daba mucha confianza a ella (...)***

- *¿Tenía el docente es comportamiento con otras alumnas?*

***Solo con ella tenía esas confianzas.***

- *¿Has visto que ha cambiado su comportamiento después de lo sucedido?*

***La he notado que anda un poco pérdida y distraída.***

- *¿Algo más que me quieras comentar?*

***Ayer me estuvo comentando que el profesor le daba manazos, le quería dar plata para que compre, pero ella no le recibió.***

4.7A fojas 18, corre el Formulario de Investigación Preliminar de Procesos Administrativos de Docentes, de fecha 25 de abril del 2023, del menor de iniciales R.A.J.A. (14 años), entrevista realizada en compañía de su madre, quien menciona lo siguiente:

- *¿Has visto algún comportamiento inadecuado de parte del profesor de Educación Física Rodolfo con tu compañera Hangela?*

***Si he visto el año pasado se metían dentro del aula, se abrazan, salían del aula se jugueteaban, he visto que cuando lo abrazo no me***



pareció, ***también le daba manotazos por las piernas de Angela el profesor, el docente se reía.***

- *¿Tenía el docente ese comportamiento con otras alumnas?*

***Solo con ella.***

- *¿Has visto que ha cambiado su comportamiento después de lo sucedido?*

***Medio triste, para los ojos llorosos.***

4.8A fojas 19, corre el Formulario de Investigación Preliminar de Procesos Administrativos de Docentes, de fecha 25 de abril del 2023, del menor de iniciales G.J.J.F. (14 años), entrevista realizada en compañía de su madre, el menor indicó lo siguiente:

- *¿Has visto algún comportamiento inadecuado de parte del profesor de educación física Rodolfo con tu compañera Hangela?*

***Si, mucha confianza le daba Hangela, el profesor Carlos le daba plata (...)***

- *¿Tenía el docente ese comportamiento con otras alumnas?*

***No solamente con ella.***

4.9A fojas 20 a 35, corre el **Informe Psicológico N° 002-2023/GR-DRE-CAJ/UGEL-SI/OEFRE/EPVPB**, de fecha 24 de abril, realizada a la menor agraviada de iniciales A.G.G.S. (14 Años), quien respondió lo siguiente:

- *¿Y qué pasó con el docente?*

***Él me mandaba besos volados, me cogía mi trasero (...), me daba dinero para ir a comprar al quiosco.***

- *¿Cómo te sentiste con ello?*



**(...) este año ya no me gustaba lo que me hacía**

- ¿Desde cuándo inicio? ¿Recuerdas el mes?

**Desde el año pasado (...) más o menos desde octubre**

- ¿El año le contaste a alguien de lo sucedido?

**No, porque pensaba que era normal que el profesor se juegue así conmigo.**

- ¿Qué te llevo a contar lo sucedido este año?

Que me estaba dando dinero, y no quise recibirlo, se molestó el profesor, me grito, me dijo, **"te eh dicho que recibas"** (...) y me dio miedo, por eso le conté a mi mamá.

- ¿Qué pasó después?

(...) Se enteraron todos mis compañeros, el profesor se fue a buscar a mis papás a mi casa, para pedirle disculpas, yo no quise regresar a la escuela, **porque mis compañeros hablaban de lo que pasó y me daba vergüenza.**

- ¿En qué momento el profesor tenía esa conducta contigo?

**En la hora de física o en la hora de salida.**

- ¿Alguna persona observó lo sucedido?

**La mayoría de veces lo hacía cuando no había nadie (...)**

- ¿Cómo te sentiste?

**Me dio miedo, pensé que me iba hacer algo malo, ya no me gustaba que se me acerque mucho o que me hable así, que me toque.**

- ¿Cómo te sientes ahora?



***Ya más tranquila, el profesor ya no está en el colegio, ya no quiero volver a repetir lo que me hacía el profesor con nadie más, me da vergüenza.***

Asimismo, cuando se le pregunta a la madre de la menor, ella respondió a la siguiente pregunta:

- *¿A qué se refiere cuando menciona que sufrió mucho?*

***Es porque mi hija no quería venir al colegio, no quería estudiar, se estaba aislando, lloraba mucho y eso me daba pena, ella siempre ha sido muy alegre.***

- *¿Quién le contó lo sucedido?*

***La veía callada tímida, no hablaba ya unos días, entonces le pregunté qué pasaba y me contó, (...) no quería que esté con ella.***

Y cuando se le pregunta al padre de la menor respondió:

- *¿Hubo algún suceso similar?*

Nunca ha pasado eso (...), por eso fui hablar con el director para que lo retiren al profesor, pero el docente se fue del colegio solito, pero al cabo de unos días, ***llego a mi casa a pedirme perdón por lo que había hecho a mi hija, según él, era porque se jugaban así con mi hija (...)***

Finalmente, en el presente Informe Psicológico se recomienda llevar terapia familiar para fortalecer la comunicación y mejorar los vínculos afectivos entre los integrantes de la familia.

4.10A fojas 48 a 51, corre la ***Declaración Instructiva de Carlos Rodolfo Jiménez Rivera, de fecha 09 de mayo del 2023***, realizada en las oficinas de la Secretaría Técnica de la UGEL San Ignacio, manifestando lo siguiente:



- *¿Para qué diga si Ud. "le ha mandado besos volados" a la menor de iniciales A.G.G.S. (14 años)?*

De ninguna manera, jamás hago esas cosas, es un lugar público no he hecho ese tipo de conductas (...)

- *¿Para qué diga si usted "le ha cogido el trasero"?*

*Es falso, en ningún momento he hecho esas acciones. (...)*

- *¿Para qué Ud. Diga si se ha apersonado a la casa de los padres de la menor de iniciales A.G.G.S.; de ser así cual es el motivo de las disculpas?*

Si me apersone a la casa de los padres de la menor, para que le aclare la información que le había dado el director, posterior dialogo con los padres me retire, en ningún momento pedí disculpas.



## **5. CARGO ESPECÍFICO QUE SE IMPUTA AL ADMINISTRADO**

5.1 Al profesor, **CARLOS RODOLFO JIMENEZ RIVERA**, docente de educación física de la Institución Educativa N° 16466 – “San Francisco de Asís” – Nueva Esperanza – San Ignacio, se le imputa haber realizado actos de hostigamiento sexual en contra de la menor de iniciales A.Y.G.S, de (14 años) de edad, al realizar tocamientos indebidos en sus nalgas, mandarle besos volados y ofrecerle dinero para que compre en el quiosco.

5.2 Dicha conducta se encuentra debidamente tipificada de conformidad con lo que establecen **los deberes consagrados en los literales c), n) del artículo 40° de la Ley N° 29944, Ley de Reforma Magisterial**, que señalan: **“Los profesores deben: (...) c) Respetar los derechos de los estudiantes, así como los de los Padres de Familia”; “n) asegurar sus actividades profesionales se fundamenten en el respeto mutuo, la práctica de los derechos humanos, la Constitución Política del Perú, la solidaridad, la tolerancia y el desarrollo de una cultura de paz y**

democracia”; incurriendo con ello en presuntas faltas administrativas configuradas en el primer párrafo, el literal f) del artículo 49° de la Ley N° 294444, Ley de Reforma Magisterial.

5.3 Por la conducta cometida a partir del mes de octubre del año 2022, en contra de la menor de iniciales A.G.G.S de (14) años, al realizar tocamientos indebidos en sus nalgas, mandarle besos volados y ofrecerle dinero para que compre en el quiosco, conductas que indica la menor no le gustaban, hechos que habrían sucedido en la hora de física o de salida, realizados cuando no había nadie, causándole miedo de que le iba hacer algo malo, no le gustaba que se acerque mucho o que le hable así o que la toque.

## 6. ANÁLISIS DE LOS DESCARGOS PRESENTADOS POR EL ADMINISTRADO.

6.1 A fojas 84 a 104, corren los Descargos del docente Carlos Rodolfo Jiménez Rivera, de fecha 26 de mayo del año 2023, mismos que fueron presentados en el plazo legal correspondiente y a través del cual el docente aduce lo siguiente:

- a) Señala que es totalmente falso que como docente le haya realizado tocamientos indebidos, ni tampoco le ha mandado besos volados ni mucho menos que hayan sido dirigidos a la menor de iniciales A.G.G.S, indicando que laboraba en un ambiente abierto donde profesores y alumnos observaban, por cual, no le resulta creíble que haya efectuado tales tocamientos indebidos, en razón a que, bajo ningún modo, tiempo, ni forma, ha efectuado esos hechos libidinosos y de baja catadura moral.
- b) Indica que es falso que a la aludida educando A.G.G.S le haya ofertado dinero para que compre en el quiosco, en primer lugar, porque no tendría que hacerlo, en segundo lugar, conoce sus limitaciones como docente, vale decir el respeto mutuo del docente hacia el alumno y del educando al docente y en tercer lugar tiene un espíritu moralista bien definido y un hogar constituido. Aunado a





ello, no existe ningún elemento periférico, al simple dicho de la aludida menor, no existe ninguna prueba contundente que el recurrente, haya realizado tocamientos indebidos y todo lo que se le trata de atribuir.

- c) Respecto del Informe Psicológico N° 002- 2023/GR-DRE-CAJ/UGEL-SI/OEFRE/EPVPB, de fecha 25 de abril del año 2023, su contenido no concuerda con los supuestos hechos narrados por la menor, así como por su progenitor, y además en dicho documento se arriba a la conclusión que no presenta indicadores de afectación emocional, motivo por el cual, considera que es totalmente falso los supuestos hechos que han dado motivo para que se instaure el presente proceso administrativo, por ello, se considera total y absolutamente inocente de haber cometido o realizado actos reñidos contra la moral en mi condición de docente. Además, que en el Acta Informativa y de toma de acciones, de fecha 26 de abril del año 2023, los padres manifestaron preocupación porque su hija aún no se siente bien emocionalmente, lo que se contradice con el informe psicológico.

6.2 Siendo estos los argumentos esgrimidos por el administrado, resulta necesario precisar que, respecto del punto **a) y b)**, el docente investigado no ha tenido en cuenta lo siguiente:

6.3 Hace hincapié en que las labores que realiza, se llevan a cabo en un ambiente abierto, donde profesores y alumnos lo observan, siendo este el motivo, por el cual, se tienen las declaraciones referenciales de los compañeros de aula de iniciales G.J.J.F <sup>10</sup>, R.A.J.A <sup>11</sup>, G.M.D <sup>12</sup> y C.G.E.Y <sup>13</sup>, donde todos los compañeros de la presunta víctima, indican que el docente investigado, tenía mucha confianza con la alumna, realizando conductas no adecuadas en presencia de ellos, en ese sentido, han sido testigos de diversas conductas que no se esperan de un profesor de aula,

---

<sup>10</sup> Corre a fojas 019.

<sup>11</sup> Corre a fojas 018.

<sup>12</sup> Corre a fojas 017.

<sup>13</sup> Corre a fojas 016.

ya que de conformidad con las labores que este realiza, se requiere que el mismo tenga solvencia moral, guardando un respeto por los menores a los cuales les imparte clase, procurando su bienestar emocional, respetando su integridad física y su indemnidad.

6.4 Es preciso señalar, además, que tal como lo señala la presunta víctima en su entrevista única, contenida en el ***Informe Psicológico N° 002-2023/GR-DRE-CAJ/UGEL-SI/OEFRE/EPVPB, de fecha 24 de abril del año 2023***<sup>14</sup>, los hechos sucedieron desde octubre del año 2022, y lo hacía cuando no había nadie, en la hora de física o de salida y que solo esa vez que le ofreció dinero y no lo quiso recibir, fue en presencia de una compañera; en ese sentido, y tal como lo establece el Precedente Administrativo contenido en la Resolución de Sala Plena N° 003-2020-SERVIR/TSC, en su apartado 46, ***las conductas de hostigamiento sexual suelen cometerse de forma clandestina, sin la presencia de testigos (...)***, tal como sucede en el caso materia de autos.



6.5 Asimismo, respecto del punto c), es preciso establecer que de conformidad como lo establece el ***Precedente Administrativo contenido en la Resolución de Sala Plena N° 003-2020-SERVIR/TSC, sobre Hostigamiento Sexual***, en su apartado 61, en los casos de hostigamiento sexual cometidos por docentes en agravio de los alumnos, el informe psicológico es una prueba relevante más no determinante, además, en su apartado 63, indica que el mismo puede mostrar el daño o consecuencias psicológicas, más allá de poder concluir respecto de la concurrencia del hecho en sí mismo, en ese sentido, podemos establecer, que aun cuando en la conclusión del mismo no precise indicadores de afectación emocional no es proporcional o vinculante, para determinar que los hechos en si no hubiesen ocurrido. Aunado a ello, resulta necesario señalar, que el testimonio brindado por la menor en su entrevista única, así como los relatos señalados por los padres de la menor, como también la denuncia interpuesta ante la Institución Educativa, guardan conexión lógica, son coherentes, sin perjuicio de ello, se ha contrastado la declaración de la menor con otras acreditaciones indiciarias, como lo son las declaraciones de sus compañeros de aula, es

---

<sup>14</sup> Corre a fojas 30 a 35.

por ello, que se ha podido arribar a la conclusión de que existe coherencia interna, así como coherencia en relación con otras declaraciones, así como la solidez de su relato.

## 7. LA SANCIÓN QUE CORRESPONDERÍA A LA FALTA IMPUTADA

7.1 Que, por la comisión de la falta administrativa de : *haber realizado actos de hostigamiento sexual en contra de la menor de iniciales A.G.G.S, de (14 años) de edad, al realizar tocamientos indebidos en sus nalgas, mandarle besos volados y ofrecerle dinero para que compre en el quiosco, transgredido con ello los deberes con consagrados en los literales c) y n) del artículo 40° de la Ley N° 29944, Ley de Reforma Magisterial ; incurriendo con ello en presunta falta administrativa configurada en el primer párrafo y el literal f) del artículo 49° de la Ley N° 294444, Ley de Reforma Magisterial;* la Comisión Permanente de Procesos Administrativos de Ugel San Ignacio, recomienda la sanción de **DESTITUCIÓN** al docente **CARLOS RODOLFO JIMENEZ RIVERA**, de conformidad con lo establecido en el apartado 6.4.21 y 6.4.22 de la Resolución Viceministerial N° 091-2021- MINEDU.



7.2 Motivo por el cual, para determinar la gravedad de la falta establecidas en el artículo 78° del Reglamento de la Ley de Reforma Magisterial aprobado por Decreto Supremo N° 004-2013-ED, se tienen las siguientes consideraciones:

- a) **Circunstancias en que se cometen:** En el presente caso el hecho materia de investigación, ocurrió en el horario habitual de clases, en las instalaciones de la Institución Educativa N° 16466 – “Nueva Esperanza” – San Ignacio, realizando conductas permanentes y puntuales de hostigamiento sexual, desde el mes de octubre del año 2022, en contra de la menor de iniciales A.G.G.S, en su descargo niega de forma tajante la comisión de los hechos. En tal contexto, no existe circunstancia que puede justificar los hechos efectuados por el administrado.
- b) **Forma en que se cometen:** En cuanto a este aspecto, el procesado ejecutó actos de hostigamiento sexual, al realizar tocamientos indebidos en sus

nalgas, mandarle besos volados y ofrecerle dinero para que compre en el quiosco.

- c) **Concurrencia de varias faltas o infracciones:** No se presenta.
- d) **Participación de uno o más servidores.** – El administrado cometió la falta de manera personalísima, ni siendo justificable dicho accionar.
- e) **Gravedad del daño al Interés público y/o bien jurídico protegido.** -  
Teniendo en consideración que los docentes se encuentran al cuidado de sus educandos, ha existido una afectación relevante al ejercicio de la función pública y en estricto al interés superior del niño, al realizar actos de hostigamiento sexual, conductas que se encuentran prohibidas por nuestro ordenamiento jurídico
- f) **Perjuicio económico causado.** No se presenta.
- g) **Beneficio ilegalmente obtenido.** No se presenta.
- h) **Existencia o no en la intencionalidad de la conducta del autor.** Existe intencionalidad en la conducta del administrado, quien se desempeñaba como docente de educación física de la I.E N° 16466 – “Nueva Esperanza” – San Ignacio, toda vez que, han sido conductas realizadas desde el mes de octubre del año 2022, y a la fecha de denuncia, esto es 20 de abril del año 2023, han transcurrido 07 meses, en los que pudo haber metido su accionar, sin embargo, realizó actos de hostigamiento sexual al realizar tocamientos indebidos en sus nalgas, mandarle besos volados y ofrecerle dinero para que compre en el quiosco, sin que decidiera lo contrario a los hechos ejecutados. De la misma forma, el docente tenía pleno conocimiento de la prohibición en la realización de las conductas antes descritas.
- i) **Situación jerárquica de autor o autores.** Al ser alumna del administrado, la menor de iniciales A.Y.G.S, se encontraba subordinada a su autoridad, circunstancia relevante pues a partir de este hecho, se espera alto cuidado de parte del docente investigado con cada uno de sus educandos. En ese



sentido, por la naturaleza del servicio docente, el procesado ejercía una importante superioridad jerárquica frente a la menor agraviada.

7.3 Asimismo, se tomó en consideración lo previsto en el apartado 6.4.22 de la Resolución Viceministerial N° 091-2021- MINEDU, la cual establece lo siguiente:

**- EXIMENTES Y ATENUANTES DE FALTA O INFRACCIÓN ADMINISTRATIVA**

**Condiciones Eximentes**

- a) **Caso fortuito o fuerza mayor debidamente comprobada, por autoridad competente.** No se cumple la condición eximente.
- b) **La incapacidad mental debidamente comprobada.** El investigado es capaz para el ejercicio de sus funciones, por tal razón, se encontraba ejerciendo la función de profesor de Educación Física. No se cumple la condición eximente.
- c) **La orden obligatoria de autoridad competente, expedida en el ejercicio de sus funciones.** No se cumple la condición eximente.
- d) **El error inducido por la administración o por disposición administrativa confusa o ilegal.** No se cumple esta condición eximente.
- e) **La actuación funcional en privilegio de intereses superiores de carácter social no relacionados a salud u orden público, cuando, en casos, diferentes a catástrofes o desastres naturales o inducidos, se hubiera requerido la adopción de acciones inmediatas para superar o evitar su inminente afectación.** No se cumple la condición eximente.

**Condiciones Atenuantes**

- a) **La subsanación voluntaria por parte del procesado de las faltas cometidas con anterioridad a la notificación del inicio del PAD.** No se cumple dicha condición atenuante.



- b) Si iniciado un PAD, el procesado reconoce su responsabilidad de forma expresa y por escrito. El investigado ha negado la comisión de la falta que se le imputa.

## 8. MOMENTO DE LA EJECUCIÓN DE LA SANCIÓN

Que, el artículo 217.1 de la Ley N° 2744, Ley General de Procedimientos administrativos, establece que la interposición de cualquier recurso, excepto los casos en que una norma establezca lo contrario, ***no suspenderá la ejecución del acto impugnado, concordante con el Art. 229.2 artículo 229 de la referida ley, asimismo el Artículo 104 del Decreto Supremo N° 004-2013-ED Reglamento de la Ley de Reforma Magisterial***, mediante el cual se precisa que la potestad sancionadora disciplinaria, sobre el personal de las entidades, se rige por la normativa sobre la materia, no siendo de aplicación el numeral 237.2 del artículo 237 de la Ley Disposición anterior, mediante el cual establece que la resolución será ejecutada, cuando ponga fin a la vía administrativa, por cuanto, se encuentra en el capítulo 2 del título 4 de los procedimientos especiales, diferente al proceso sancionador, concordado con el Informe Legal N° 190-2010.SERVIR/GG-OAJ de carácter vinculante, emitido por el Jefe de Asesoría Jurídica de la autoridad nacional del Servir – Lima, establece que los efectos de las resoluciones, generadas en procesos administrativos disciplinarios, no se suspende por la interposición de recurso administrativo alguno.



## 9. EL PLAZO PARA INTERPONER RECURSO DE APELACIÓN

De conformidad con lo establecido por la Resolución Viceministerial N° 091-2021-MINEDU en su apartado 6.5, se indica que los recursos administrativos se realizarán en observancia a lo previsto en el TUO de la LPAG, siendo así, el artículo 218, señala que el término para interposición de los recursos es de (15) días perentorios y deberán resolverse en el plazo de (30) días.



**SE RESUELVE:**

**ARTICULO PRIMERO : SANCIONAR**, al administrado **CARLOS RODOLFO JIMENEZ RIVERA**, docente de educación física de la Institución Educativa N° 16466 – “San Francisco de Asís” – Nueva Esperanza – San Ignacio, *por haber realizado actos de hostigamiento sexual en contra de la menor de iniciales A.G.G.S, de (14 años) de edad, al realizar tocamientos indebidos en sus nalgas, mandarle besos volados y ofrecerle dinero para que compre en el quiosco, transgredido con ello los deberes consagrados en los literales c) y n) del artículo 40° de la Ley N° 29944, Ley de Reforma Magisterial ; incurriendo con ello en presunta falta administrativa configurada en el primer párrafo y el literal f) del artículo 49° de la Ley N° 294444, Ley de Reforma Magisterial;* correspondiendo la sanción de **DESTITUCIÓN** de la función docente, la cual se ejecutara desde el **día miércoles 07 de junio del año 2023.**

**ARTÍCULO SEGUNDO: REGISTRESE**, la presente sanción en el Escalafón Magisterial y el SIMEX; asimismo **COMUNIQUESE** a la Autoridad Nacional del Servicio Civil – Lima, para que sea incluida en el **REGISTRO NACIONAL DE SANCIONES, DESTITUCIÓN Y DESPIDO**, para que surta efecto a nivel nacional.

**ARTÍCULO TERCERO: DAR POR CONCLUIDA LA SEPARACIÓN PREVENTIVA**, contenida en la *Resolución Directoral N° 015-2023 – IE N° 16466 “S.F.A” – NE/UGEL –SI, de fecha 21 de abril del año 2023*, la cual se ejecutara desde el **día miércoles 07 de junio del año 2023.**

**ARTÍCULO CUARTO: NOTIFIQUESE**, con copia del acto resolutivo a las partes interviniente en el presente proceso, para que hagan valer su derecho conforme a ley.



Regístrese, Comuníquese y cúmplase.

**Mg. OSCAR GONZALES CRUZ**  
*Director de la Ugel San Ignacio*

