

UGEL San Ignacio

“Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres”
“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”



Resolución Directoral de U.G.E.L. N° 05060 -2023-GR.CAJ-DRE/UGEL.SI

SAN IGNACIO,

13 NOV 2023

VISTO; el informe N° 001-2023/GR.CAJ-DRE/UGEL.SI/CPPADD, de fecha 10 de noviembre del año 2023, a través de la cual la Comisión Permanente de Procesos Administrativos, da cuenta de la prescripción de plazo de expediente N° 00897-2019, seguido en contra del docente **MIGUEL ANGEL CASTRO CORDOVA.**



Régimen Disciplinario. –

La atención del presente caso se sujeta a las disposiciones de la Ley N° 29944, su Capítulo IX de Sanciones, regulado por su Reglamento, aprobado por DS N° 004-2013-ED, Sub Capítulo I de Las faltas o infracciones, cuyo Artículo 77 en sus acápites 77.1 y 77.2, deslinda la Falta y la infracción de docentes; y, a las normas que regulan el Procedimiento Administrativo Disciplinario para profesores en el sector público, aprobadas por RVM N° 091-2015 MINEDU del 6 de diciembre del 2015.

ANTECEDENTES:

A fojas 01, corre el **Acta de declaración de violación sexual entre docente y estudiante de la misma I.E.**, de fecha 26 de setiembre del año 2019, suscrito por el director de la II.EE Cesar Abraham Vallejos – La Coipa y la menor de iniciales M.M.P.R., quien declara que el docente Miguel Ángel Castro Córdova, le invito a su cuarto y ella acepta a ir a su cuarto del docente, ingresando a la habitación a las 9:00 pm y se retiró a las 5:00 am, del día martes 24 de

setiembre, señalando que ella ingreso a su cuarto para conversar, pero en el transcurso de ese tiempo en la habitación tuvieron relaciones sexuales, y la menor indica que se ha cuidado previniendo un embarazo con la pastilla del día siguiente, que ha sido con su consentimiento de la estudiante, que no siente ningún remordimiento, ni daño psicológico hacia lo sucedido y no tiene ningún problema con el docente implicado.

A fojas 06, corre el **Acta de asistencia técnica sobre presuntos hechos de violencia física y sexual de la IE "Cesar Abraham Vallejo" – Distrito la Coipa**, de fecha 02 de octubre del año 2019, tomando las medidas correspondientes para atender los casos presentados en la institución educativa y orientaron a los padres de familia de los menores agraviados.

A fojas 11 a 15, corre el **Memorando N° 1839-2019/GR-DRE-CAJ/UGEL-SI/D**, de fecha 16 de octubre del año 2019, emitido por el Prof. Oscar Gonzales Cruz, director de la UGEL – San Ignacio, quien señala alcanzar expediente para su atención. Adjuntando:



A fojas 14, corre el **Informe N° 0031-2019/GR.DRE.CAJ. /UGEL-SI/AGP**, de fecha 16 de octubre del año 2019, del Mg. Eliseo Jesús Caballero Tocto, Director del Programa Sectorial III, con la finalidad de brindar asistencia técnica del caso de violencia sexual (hostigamiento sexual y acoso sexual), reportado en la plataforma del SISEVE y recomienda remitir a la Comisión de Procesos Administrativos Disciplinarios, para la investigación respectiva.

A fojas 11 a 13, corre el **Informe N° 109-2019/DRE-CAJ/UGEL-SI/AGP/E.C.E**, de fecha 11 de octubre del año 2019, emitido por la especialista de Convivencia Escolar, Mg. Yesica Ramírez Córdova, quien informa respecto de la comisión realizada, frente a necesidad de brindar asistencia técnica del caso de violencia sexual (hostigamiento sexual y acoso sexual), reportado en la plataforma del SISEVE, brindó asistencia técnica a la directora encargada y psicóloga de la I.E, asumiendo el compromiso por parte de los responsables, brindó asistencia en cuanto a la implementación del libro de registro de incidencias y el uso de los formatos de acciones correspondientes.

DE LA COMPETENCIA

De conformidad con lo establecido en el numeral 90.1 del artículo 90° del Reglamento de la Ley N° 29944, Ley de Reforma Magisterial, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2013-ED, la investigación de las faltas graves y muy graves que ameritarían sanción de cese temporal o destitución, están a cargo de la Comisión Permanente o Comisión Especial de Procesos Administrativos Disciplinarios para Docentes de la Instancia de Gestión Educativa Descentralizada, la que califica las denuncias que les sean remitidas, debiendo derivar a la autoridad competente las que no constituyan falta grave o muy grave, para su evaluación y aplicación de la sanción correspondiente, de ser el caso.

Que, asimismo el artículo 91.1. del referido reglamento establece que la Comisión Permanente de Procesos Administrativos Disciplinarios para Docentes se encarga de los procesos administrativos disciplinarios por faltas que ameriten sanción de cese temporal o destitución del profesor, personal jerárquico, director y subdirector de institución educativa, especialistas en educación y profesores que laboran en las áreas de desempeño de formación docente, innovación e investigación de las Direcciones Regionales de Educación, Unidades de Gestión Educativa Local y MINEDU, bajo responsabilidad funcional.



Que, el literal a), c) y f) del Art. 95° del Reglamento de la Ley de la Reforma, aprobado por el Decreto Supremo N° 004-2013-ED y su modificatoria, establece que: La Comisión Permanente o Comisión Especial de Procesos Administrativos Disciplinarios para Docentes, ejerce con plena autonomía las funciones y atribuciones siguientes: "a) Calificar e investigar las denuncias que le sean remitidas. (...) c) Emitir Informe Preliminar sobre procedencia o no de instaurar proceso administrativo disciplinario. (...) f) Tipificar las faltas de acuerdo a la naturaleza de la acción y omisión."

DE LOS MEDIOS PROBATORIOS

A fojas 01, corre el ***Acta de declaración de violación sexual entre docente y estudiante de la misma I.E.***, de fecha 26 de setiembre del año 2019, suscrito por el director de la II.EE Cesar Abraham Vallejos – La Coipa y la menor de iniciales M.M.P.R., quien declara que el docente Miguel Ángel Castro Córdova, le invito a su cuarto y ella acepta a ir a su cuarto del docente, ingresando a la habitación a las 9:00 pm y se retiró a las 5:00 am, del día martes 24 de setiembre, señalando que ella ingreso a su cuarto para conversar, pero en el

transcurso de ese tiempo en la habitación tuvieron relaciones sexuales, y la menor indica que se ha cuidado previniendo un embarazo con la pastilla del día siguiente, que ha sido con su consentimiento de la estudiante, que no siente ningún remordimiento, ni daño psicológico hacia lo sucedido y no tiene ningún problema con el docente implicado.

A fojas 06, corre el **Acta de asistencia técnica sobre presuntos hechos de violencia física y sexual de la IE “Cesar Abraham Vallejo” – Distrito la Coipa**, de fecha 02 de octubre del año 2019, tomando las medidas correspondientes para atender los casos presentados en la institución educativa y orientaron a los padres de familia de los menores agraviados.

A fojas 11 a 15, corre el **Memorando N° 1839-2019/GR-DRE-CAJ/UGEL-SI/D**, de fecha 16 de octubre del año 2019, emitido por el Prof. Oscar Gonzales Cruz, director de la UGEL – San Ignacio, quien señala alcanzar expediente para su atención. Adjuntando:

A fojas 14, corre el **Informe N° 0031-2019/GR.DRE.CAJ. /UGEL-SI/AGP**, de fecha 16 de octubre del año 2019, del Mg. Eliseo Jesús Caballero Tocto, Director del Programa Sectorial III, con la finalidad de brindar asistencia técnica del caso de violencia sexual (hostigamiento sexual y acoso sexual), reportado en la plataforma del SISEVE y recomienda remitir a la Comisión de Procesos Administrativos Disciplinarios, para la investigación respectiva.

A fojas 11 a 13, corre el **Informe N° 109-2019/DRE-CAJ/UGEL-SI/AGP/E.C.E**, de fecha 11 de octubre del año 2019, emitido por la especialista de Convivencia Escolar, Mg. Yesica Ramírez Córdova, quien informa respecto de la comisión realizada, frente a necesidad de brindar asistencia técnica del caso de violencia sexual (hostigamiento sexual y acoso sexual), reportado en la plataforma del SISEVE, brindó asistencia técnica a la directora encargada y psicóloga de la I.E, asumiendo el compromiso por parte de los responsables, brindó asistencia en cuanto a la implementación del libro de registro de incidencias y el uso de los formatos de acciones correspondientes.

NORMA JURÍDICA PRESUNTAMENTE VULNERADA Y FALTA ADMINISTRATIVA IMPUTADA.



Que, al investigado **MIGUEL ANGEL CASTRO CORDOVA**, se le imputa la comisión de la falta denominada: ***Hostigamiento Sexual en agravio de la menor de iniciales P.R.M.M. integrante de la I.E Cesar Abraham Vallejos – La Coipa – San Ignacio, transgrediendo los deberes consagrados en los literales c), n) y q) del artículo 40° de la Ley N° 29944, Ley de Reforma Magisterial; incurriendo con ello en presunta falta administrativa configurada en el primer párrafo y el literal f) del artículo 49° de la Ley N° 29944, Ley de Reforma Magisterial.***

Qué, la Resolución Viceministerial N° 091-2021-MINEDU, establece las diversas funciones del secretario técnico CPPADD, entre las que se encuentra realizar investigación recabando información y medios probatorios suficientes para sustentar la apertura del proceso, precalificando estos hechos según la gravedad de la falta y los que figuren responsables administrativamente, en el marco de lo dispuesto en el régimen disciplinario contenido en la Ley N° 29944, Ley de Reforma Magisterial, su reglamento General aprobado por el Decreto Supremo N° 004-2013-ED y la Resolución Viceministerial N° 091-2021-MINEDU, las cuales desarrollan más ampliamente el Régimen Disciplinario.

Asimismo, a través del ***Acta de declaración de violación sexual entre docente y estudiante de la misma I.E¹***, por la denuncia interpuesta contra el profesor Miguel Ángel Castro Córdova, por presuntos hechos de hostigamiento sexual a la menor de iniciales M.M.P.R., que cursaba el quinto grado “B” de Educación Secundaria en la I.E Cesar Abraham Vallejos – La Coipa – San Ignacio, y declara que el docente Miguel Ángel Castro Córdova, le invito a su cuarto y ella acepta a ir a su cuarto del docente, ingresando a la habitación a las 9:00 pm y se retiró a las 5:00 am, del día martes 24 de setiembre, señalando que ella ingreso a su cuarto para conversar, pero en el transcurso de ese tiempo en la habitación tuvieron relaciones sexuales, y la menor indica que se ha cuidado previniendo un embarazo con la pastilla del día siguiente, que ha sido con su consentimiento de la estudiante, que no siente ningún remordimiento, ni daño psicológico hacia lo sucedido y no tiene ningún problema con el docente implicado.

¹ Corre a fojas 01.



Siendo así, resulta necesario realizar las siguientes precisiones en lo referido a la prescripción de la potestad administrativa:

La Sala Plena del Tribunal del Servicio Civil, a través de la Resolución de Sala Plena N° 003-2019-SERVIR/TSC, ha establecido como precedente de observancia obligatoria determinadas directrices para la correcta aplicación de los plazos de prescripción previstos en la Ley N° 29944, y supletoriamente, de los previstos en la Ley N° 30057 y el Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, en adelante el TUO de la Ley N° 27444. Teniendo 03 plazos:

- a) **Sobre el plazo de prescripción para el inicio del procedimiento administrativo disciplinario**, Sobre el particular, el artículo 105° del Reglamento de la Ley N° 29944 establece que "el plazo de prescripción de la acción del proceso administrativo disciplinario es de un (01) año contado desde la fecha en que la Comisión Permanente o la Comisión Especial de Procesos Administrativos Disciplinarios para Docentes hace de conocimiento la falta, a través del Informe Preliminar, al Titular de la entidad o quien tenga la facultad delegada". En el caso materia de investigación, no se ha remitido informe preliminar, motivo por el cual respecto de este plazo no se computaría la prescripción.
- b) **Sobre el plazo de prescripción para la determinación de la responsabilidad administrativa**, de otra parte, a través de la Resolución de Sala Plena N° 003-2019-SERVIR/TSC, se estableció como precedente administrativo de observancia obligatoria que "al no encontrarse regulado en la Ley N° 29944 el supuesto referido a la prescripción de la potestad disciplinaria para la duración del procedimiento administrativo disciplinario, tal como sí lo hace la Ley N° 30057 en su artículo 94°, corresponde que el plazo de prescripción de un (1) año, contado a partir de la notificación de la resolución de inicio del procedimiento administrativo disciplinario, sea aplicado a los procedimientos administrativos disciplinarios seguidos a los



servidores bajo el régimen de la Ley N° 29944, en atención a la relación de supletoriedad existente entre tales normas". En el caso materia de investigación, al no haberse remitido informe preliminar, consecuencia de ello, no se ha notificado la resolución de instauración, en ese sentido, respecto de este plazo no se computaría la prescripción.

- c) **Sobre el plazo de prescripción para la determinación de la existencia de la falta**, A través de la Resolución de Sala Plena N° 003-2019-SERVIR/TSC, se estableció como precedente administrativo de observancia obligatoria que "ante la falta de regulación de un plazo para la determinación de la existencia de la falta en la Ley de Reforma Magisterial, el cual sí ha sido regulado en el artículo 252° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444 (4 años desde la comisión de la infracción, del día que se realizó la última acción constitutiva de la infracción o desde el día en que la acción cesó), corresponde su aplicación supletoria a los procedimientos administrativos disciplinarios seguidos a los servidores bajo el régimen de la Ley N° 29944, (...)"



Al respecto, el artículo 252° del TUO de la Ley N° 27444 dispone lo siguiente:

Artículo 252°. - Prescripción:

252.1. La facultad de la autoridad para determinar la existencia de infracciones administrativas prescribe en el plazo que establezcan las leyes especiales, sin perjuicio del cómputo de los plazos de prescripción respecto de las demás obligaciones que se deriven de los efectos de la comisión de la infracción. **En caso ello no hubiera sido determinado, dicha facultad de la autoridad prescribirá a los cuatro (4) años.**

En el presente caso materia de investigación, el día que se realizó la última acción constitutiva de la infracción fue el **26 de setiembre del año 2019,**

siendo así, al día **26 de setiembre del año 2023**, habría prescrito el plazo para la determinación de la existencia de la falta, ya que transcurrieron (04) años desde la misma.

Motivo por el cual, y de conformidad con los párrafos precedentes, la potestad administrativa para determinar la falta, a la fecha ha prescrito, no siendo pasible de sanción, siendo así, carece de sentido determinar la norma jurídica vulnerada.

LA SANCIÓN QUE CORRESPONDERÍA A LA FALTA IMPUTADA

No correspondería sancionar al docente **MIGUEL ANGEL CASTRO CORDOVA**, debido a que, a la fecha de expedición del presente informe preliminar, ha prescrito el plazo para la determinación de la existencia de la falta, siendo así, el administrado a la fecha ya no sería pasible de sanción respecto de la falta administrativa.

A través de la **Resolución de Sala Plena N° 003-2019-SERVIR/TSC**, ha establecido como precedente de observancia obligatoria determinadas directrices para la correcta aplicación de los plazos de prescripción previstos en la Ley N° 29944, y supletoriamente, de los previstos en la Ley N° 30057 y el Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, en adelante el TUO de la Ley N° 27444.

- a) **Sobre el plazo de prescripción para el inicio del procedimiento administrativo disciplinario**, Sobre el particular, el artículo 105° del Reglamento de la Ley N° 29944 establece que "el plazo de prescripción de la acción del proceso administrativo disciplinario es de un (01) año contado desde la fecha en que la Comisión Permanente o la Comisión Especial de Procesos Administrativos Disciplinarios para Docentes hace de conocimiento la falta, a través del Informe



Preliminar, al Titular de la entidad o quien tenga la facultad delegada".
En el caso materia de investigación, no se ha remitido informe preliminar, motivo por el cual respecto de este plazo no se computaría la prescripción.

b) ***Sobre el plazo de prescripción para la determinación de la responsabilidad administrativa,*** de otra parte, a través de la Resolución de Sala Plena N° 003-2019-SERVIR/TSC, se estableció como precedente administrativo de observancia obligatoria que "al no encontrarse regulado en la Ley N° 29944 el supuesto referido a la prescripción de la potestad disciplinaria para la duración del procedimiento administrativo disciplinario, tal como sí lo hace la Ley N° 30057 en su artículo 94°, corresponde que *el plazo de prescripción de un (1) año, contado a partir de la notificación de la resolución de inicio del procedimiento administrativo disciplinario,* sea aplicado a los procedimientos administrativos disciplinarios seguidos a los servidores bajo el régimen de la Ley N° 29944, en atención a la relación de supletoriedad existente entre tales normas". En el caso materia de investigación, al no haberse remitido informe preliminar, consecuencia de ello, no se ha notificado la resolución de instauración, en ese sentido, respecto de este plazo no se computaría la prescripción.

c) ***Sobre el plazo de prescripción para la determinación de la existencia de la falta,*** A través de la Resolución de Sala Plena N° 003-2019-SERVIR/TSC, se estableció como precedente administrativo de observancia obligatoria que "ante la falta de regulación de un plazo para la determinación de la existencia de la falta en la Ley de Reforma Magisterial, el cual sí ha sido regulado en el artículo 252° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444 (4 años desde la comisión de la infracción, del día que se realizó la última acción constitutiva de la infracción o desde el día en que la acción cesó), corresponde su aplicación supletoria a los procedimientos administrativos disciplinarios seguidos a los servidores bajo el régimen de la Ley N° 29944, (...)".



Al respecto, el artículo 252° del TUO de la Ley N° 27444 dispone lo siguiente:

Artículo 252°.- Prescripción:

252.1. La facultad de la autoridad para determinar la existencia de infracciones administrativas prescribe en el plazo que establezcan las leyes especiales, sin perjuicio del cómputo de los plazos de prescripción respecto de las demás obligaciones que se deriven de los efectos de la comisión de la infracción. ***En caso ello no hubiera sido determinado, dicha facultad de la autoridad prescribirá a los cuatro (4) años.***

En el presente caso materia de investigación, el día que se realizó la última acción constitutiva de la infracción fue el **26 de setiembre del año 2019**, siendo así, al día **26 de setiembre del año 2023**, habría prescrito el plazo para la determinación de la existencia de la falta, ya que transcurrieron (04) años desde la misma.



En ese sentido, es importante referir que la finalidad de la institución jurídica de la prescripción, es limitar el ejercicio tardío de la potestad sancionadora del Estado frente a una conducta infractora; por lo que esto constituye una garantía para los administrados y es una sanción para los órganos encargados de ejercer dicha facultad, por la inacción o desidia en su ejercicio. A ello, el apartado 6.7 prescripción de la Resolución Viceministerial N° 091-2021-MINEDU, dispone que la prescripción será declarada por el titular de la entidad, de oficio o a pedido de parte, sin perjuicio de la responsabilidad administrativa correspondiente.

En adición de los párrafos anteriores, según el artículo N° 105, Plazo de prescripción de la acción disciplinaria, del D.S N° 004-2013-ED, el cual contiene el Reglamento de la Ley N° 29944, Ley de Reforma Magisterial, refiere en su parte infine, específicamente en el punto 105.3 que **la prescripción opera sin perjuicio de la responsabilidad civil o penal a que hubiera lugar.**

SE RESUELVE:

Artículo 1°. - **DECLARAR LA PRESCRIPCIÓN DE OFICIO**, de la acción administrativa para sancionar la falta administrativa, del proceso seguido en contra de **MIGUEL ANGEL CASTRO CORDOVA**, *por haber realizado la infracción administrativa de Hostigamiento Sexual en agravio de la menor de iniciales P.R.M.M. integrante de la I.E Cesar Abraham Vallejos – La Coipa – San Ignacio, por haber transgredido los deberes consagrados en los literales c), n) y q) del artículo 40° de la Ley N° 29944, Ley de Reforma Magisterial; incurriendo con ello en presunta falta administrativa configurada en el primer párrafo y el literal f) del artículo 49° de la Ley N° 29944, Ley de Reforma Magisterial.*

Artículo 2°. - **DISPONER** que el Equipo de Trámite Documentario de la UGEL – SAN IGNACIO, notifique la Resolución que genere el presente informe al citado docente, con las formalidades establecidas en el art. 21° del TUO de la Ley N° 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General aprobado D.S. N° 004-2019-JUS.

ARTÍCULO 03°: **REMITIR** copia de la Resolución que genere el presente informe a la Comisión Permanente de Procesos Administrativos Disciplinarios para Docentes, al Área de Administración, al Área de Recursos Humanos, y al Equipo de Planillas y de Escalafón, para los fines pertinentes.

ARTÍCULO 04°: **REALIZAR** las investigaciones respectivas, con la finalidad de determinar las responsabilidades civiles o penales que por el mismo hecho se hubiesen generado, además de las administrativas que se acarrearían por la misma prescripción en caso de existir negligencia.



Regístrese y comuníquese.

Mg. OSCAR GONZALES CRUZ

Director de la Ugel San Ignacio

